Znak sprawy**:** BZP.RS.26.KWS.2022 Przemyśl, dnia 20.05.2022 r.

**Odpowiedzi na pytania Wykonawców oraz modyfikacja treści Zapytania ofertowego i umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych**

W nawiązaniu do wiadomości e-mail z dnia 18,19 i 20.05.2022 r. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Przemyślu przesyła odpowiedzi na zadane pytania:

**PYTANIE:**

**Odnośnie postanowienia Zapytania o treści:**

Złoży deklarację zgodności producenta potwierdzająca, że opaska jest wyrobem medycznym zgodnie z kryteriami oceny ofert (kryterium oceny ofert),

W niniejszym kryterium Zamawiający przyzna dodatkowe punkty ofercie, jeżeli Wykonawca wykaże, że oferowany produkt jest wyrobem medycznym zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych.

Wykonawca wnosi o uchylenie kryterium wyrobu medycznego, względnie o sprecyzowania wymaganej klasy wyrobu medycznego w rozumieniu ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1565) i rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 listopada 2010 r. w sprawie sposobu klasyfikowania wyrobów medycznych. Samo postawienie wymogu wyrobu medycznego bez określenia klasy wyrobu jest niewystarczające i nie dostarcza oferentowi informacji co do rzeczywistego wymogu stawianego przez Zamawiającego.

W szczególności Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Wykonawca wymaga klasyfikacji opaski jako wyrobu medycznego klasy I (niesterylny, bez funkcji pomiarowej), która jest potwierdzana wyłącznie deklaracją samego producenta opaski, bez udziału zewnętrznego podmiotu – jednostki notyfikowanej. Tego rodzaju certyfikacja dotyczy z reguły prostych wyrobów medycznych takich jak np. poduszki, kule, etc.

Stawianie tego rodzaju wymogu wyrobu medycznego nie wydaje się uzasadnione celami postępowania. Jeśli wolą Zamawiającego jest wymóg klasyfikacji opaski jako wyrobu medycznego z uwagi na jego cechy diagnostyczne/pomiarowe związane z identyfikacją podstawowych parametrów życiowych, w takim wypadku Zamawiający powinien wymagać klasyfikacji wyrobu medycznego klasy IIa lub IIb.

Zgodnie jednak z treścią § 4 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 listopada 2010 r. w sprawie sposobu klasyfikowania wyrobów medycznych, aktywne wyroby medyczne do diagnostyki - zalicza się do klasy IIa lub IIb, jeżeli są przeznaczone do umożliwiania bezpośredniego diagnozowania lub monitorowania życiowych procesów fizjologicznych. W takim przypadku ocenę zgodności należy przeprowadzić z udziałem jednostki notyfikowanej właściwej ze względu na zakres notyfikacji, na podstawie zawartej umowy. Certyfikat zgodności (dokument) zostaje wydany przez jednostkę notyfikowaną w zakresie wyrobów, poświadczających przeprowadzenie procedury oceny zgodności potwierdzającej, że należycie zidentyfikowano wyrób.

**Tym samym Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, czy Zamawiający wymaga certyfikatu pochodzącego od samego producenta (klasa I, niesterylne, bez funkcji pomiarowej), czy też certyfikatu pochodzącego od zewnętrznej jednostki notyfikowanej (klasa IIa, IIb).**

Wedle rozeznania rynkowego Wykonawcy, na rynku nie istnieje produkt w postaci opaski medycznej wywołującej połączenie z telecentrum za pośrednictwem przycisku SOS, który z uwagi na swoje funkcje pomiarowe/diagnostyczne byłby klasyfikowany jako wyrób medyczny klasy II.

Jednocześnie wykonawca wskazuje, że z uwagi na cel i przeznaczenie opasek ich klasyfikacja jako wyrobu medycznego nie ma żadnego znaczenia.

Podstawa funkcja opaski w postaci zapewnienie połączenia z telecentrum za pomocą przycisku SOS nie wymaga certyfikacji, nie czyni tego urządzenia wyrobem medycznym. Tego rodzaju rozumowanie prowadziłoby do wniosku, że telefon komórkowy zapewniający łączność z numerem 112 lub z lekarzem w ramach tzw. teleporad – czyli funkcjonalność o podobnym charakterze, również stanowi wyrób medyczny, co jest oczywiście absurdalne.

Tym samym Wykonawca zaznacza, że wymóg klasyfikacji jako wyrobu medycznego (niezależnie od klasy wyrobu) jest wymaganiem nadmiarowym i nieadekwatnym z punktu widzenia celów postępowania, a ponadto nieprzewidzianym w ramach Programu Korpus Wsparcia Seniorów.

Zamawiający w treści zamówienia w sposób szczegółowy wyliczył funkcjonalności jakie powinna spełniać opaska, aby mogła być wykorzystywana w sposób czyniący zadość celom zamówienia. Spełnienie tych wymagań pozwala na dostarczeniu użytkownikom niezbędnej ochrony zgodnej z celami postępowania. Samo wpisanie danego urządzenie do rejestru wyrobów medycznych nie przydaje temu urządzeniu dodatkowych funkcjonalności użytecznych z punktu widzenia prawidłowej realizacji zamówienia. Ewentualne zastrzeżenie wymogu klasyfikacji urządzenia jako wyrobu medycznego należałoby zatem uznać za nadmiarowe i nie znajdujące uzasadnienia. Powyższy wniosek jest tym bardziej uzasadniony, że Zamawiający zabezpieczył spełnienie kryteriów jakościowych opaski także poprzez wprowadzenie wymogu posiadania certyfikatu CE.

Jakkolwiek to zamawiający pozostaje gospodarzem postępowania i opisuje przedmiot zamówienia z uwzględnieniem swoich potrzeb, niemniej jednak należy zauważyć, iż swoboda precyzowania wymagań zamawiającego doznaje ograniczeń, w ten sposób, iż muszą mieć one uzasadnienie pozwalające na zrównoważenie ograniczenia konkurencji, a dokonany opis nie może naruszać konkurencji ani równego traktowania wykonawców. Zamawiający winien dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do niego.

W ocenie Wykonawcy ewentualne wprowadzenie formalnego wymogu kwalifikacji urządzenia jako wyrobu medycznego jest wymaganiem nadmiarowym i nieproporcjonalnym z punktu widzenia przedmiotu zamówienia. Cele zamówienia i potrzeby przyszłych beneficjentów usługi mogą zostać w pełni zaspokojone także w przypadku dostawy opasek niebędących wyrobami medycznymi (nie wpisanych do rejestru) – a spełniającymi funkcjonalności enumeratywnie wymienione przez Zamawiającego w Zapytaniu. To wykaz funkcjonalności określony w Zapytaniu stanowi gwarancję, że dostarczone urządzenia będą zapewniały prawidłową realizację usługi. Sama kwalifikacja opaski jako wyrobu medycznego nie przysparza Zamawiającemu – ani użytkownikom żadnych korzyści, ani nie wpływa na standard wykonania zamówienia.

Przyjęcie powyższego kryterium - wyklucza z udziału w postępowaniu dostawców opasek nie wpisanych do rejestru wyrobów medycznych – bez rzeczowego uzasadnienia, istotnie ogranicza konkurencje między oferentami, a tym samym silnie oddziałuje na cenę ofertową. Wykonawca wskazuje, że krąg dostępnych na rynku opasek kwalifikowanych jako wyroby medyczne jest znacznie węższy niż opasek nie spełniających tego wymogu – wedle rozeznania Wykonawcy wymóg ten spełnia tylko jeden dostawca opasek. W związku z powyższym wprowadzenie tego rodzaju nieuzasadnionego wymagania ogranicza, a właściwie w praktyce wyłącza konkurencję między oferentami, co z uwagi na oczywiste mechanizmy rynkowe ma znaczący wpływ na ostateczne ukształtowanie ceny za realizację zamówienia.

**ODPOWIEDŹ:**

**Wymóg nie jest obowiązkowy, tylko dodatkowo punktowany, zgodnie z zapisem w pkt. 5.2) zapytania ofertowego.**

**Jednocześnie Zamawiający informuje, że wymaga certyfikatu pochodzącego od zewnętrznej jednostki notyfikowanej.**

**Zapisy umieszczone w zapytaniu ofertowym pozostają bez zmian**.

**PYTANIE:**

**Odnośnie postanowienia Zapytania o treści:**

Wykaże pisemnie posiadanie przez wykonawcę doświadczenia w realizacji dostaw opasek bezpieczeństwa wraz z wykonywaniem usług obsługi (abonamentu teleopieki) opasek bezpieczeństwa, tj. zrealizował w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert min. 3 usługi dla minimum 3 zamawiających obejmujące każdą z usług: dostawy co najmniej 51 opasek wraz ze świadczeniem usługi teleopieki przez okres co najmniej roku.

a także w odniesieniu do kryteriów wedle których Zamawiający przyznaje dodatkowe punkty

Wykonawca wnosi o jego zniesienie i dopuszczenie powołania się zamówienia w trakcie realizacji wynikające z zawartych umów, niezależnie od okresu ich obowiązywania.

Zgodnie z § 9 ust. 1. pkt 2) rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy: W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych: wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych **również wykonywanych**, w okresie ostatnich 3 lat, (…) przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy;

Z brzmienia powyższej normy wynika, że w przypadku usług ciągłych Zamawiający nie może ograniczyć, wykazu usług wyłącznie do usług wykonanych w danym okresie, ale także powinien uwzględnić usługi wykonywane – usługi w toku na dzień składania oferty,

Względnie wykonawca wnosi o potwierdzenie, że wymóg wykonania zamówienia dotyczy tylko **części zamówienia polegającej na dostawie opasek, podczas gdy usługa teleopieki może być w toku wykonywania.**

Wykonawca wnosi o zniesienie wymogu świadczenia usługi teleopieki przez okres co najmniej roku. Wykonawca wskazuje, że dotychczasowe brzmienie zapytania ma charakter dyskryminujący względem podmiotów które realizują tego rodzaju umowy w okresie krótszym niż rok. Wykonawca pragnie podkreślić, że wiele spośród umów tego rodzaju zawieranych jest w ramach ogłoszonego w ostatnim czasie programu Korpus wsparcia seniorów na rok 2022. Umowy o świadczenie usługi teleopieki z reguły mają charakter długoterminowy, w związku z tym zawężająca wykładnia wymagania, ograniczająca grono oferentów tylko do osób, które zakończyły wykonywanie umów tego rodzaju lub świadczyły je przez okres 1 roku, znaczącą zawęża krąg oferentów i bez rzeczowego uzasadnienia stawia w pozycji uprzywilejowanej jednego z oferentów, który świadczył tego rodzaju usługi przed ogłoszenie ww. programu.

**Wykonawca wskazuje, że wymóg ten jest sprzeczny z zasadą proporcjonalności, biorąc w szczególności pod uwagę, że okres realizacji zamówienia jest o połowę krótszy względem wymaganego okresu referencyjnego.**

Zgodnie z art. 116 pzp W odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. Treśc powyższej normy należy odczytywać przez pryzmat zasady proporcjonalności obowiązującej na gruncie zamówień publicznych. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 października 2021 r. KIO 2746/21 „Zasada proporcjonalności oznacza, iż opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Przy ocenie proporcjonalności istotne znaczenie mają okoliczności obiektywne, a nie postrzeganie przedmiotu zamówienia przez pryzmat interesu zamawiającego w szybkim i „dającym lepsze gwarancje” przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Minimalny poziom wymagań postawionych przez zamawiającego nie powinien przy tym prowadzić do eliminacji z postępowania wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia. Konieczne jest zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania”. (…) „Zamawiający może ustalać określone wymogi dotyczące wiedzy i doświadczenia, jednakże wymagania takie nie mogą w sposób niezasadny ograniczać konkurencji na rynku. Innymi słowy takie wymagania muszą być możliwe do spełnienia przez profesjonalistę działającego w danej branży. Prawo zamawiającego do określenia warunku udziału w postępowaniu nie ma charakteru absolutnego. Sam ustawodawca wprowadził bowiem w ustawie z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych ograniczenia tego prawa, zawarte chociażby w jej art. 16 i art. 112”.

Żądanie wykazania wykonywania zamówienia przez okres 1 roku jest wymaganiem w sposób oczywisty nadmiarowym i ograniczającym uczciwą konkurencje. Wykonawca wnosi o odpowiednią zmianę zapytania poprzez uwzględnienie powyższych kryteriów udziału w postępowaniu. Brak uwzględnieniu powyższych wniosków o zmianę w sposób nieuzasadniony eliminuje z udziału w postępowaniu znaczne grono oferentów posiadających niezbędne doświadczenie dla realizacji umowy – podmiotów które mogą wykazać stosownymi referencjami, że obecnie świadczą te usługi w sposób należyty – także w ramach programu Korpus Wsparcia Seniorów i zawęża krąg możliwych oferentów i jako taki pozostaje sprzeczny z zasadą konkurencyjności.

Celem wnioskowanej zmiany jest spowodowanie ukształtowania warunków realizacji zadań w ramach Modułu II Programu w sposób zapewniający rzeczywistą konkurencję między podmiotami świadczącymi tego rodzaju usługi, co korzystnie wpłynie zarówno na ich jakość oraz cenę po jakiej zadania te są realizowane. Warunki opisane w Informatorze Programu dla zadań Modułu II wydają się być wystarczające dla osiągnięcia celów Programu, jakim jest zapewnienie możliwości bezpiecznego funkcjonowania seniorów w ich miejscu zamieszkania. Informator nie przewiduje żadnych wymogów co do doświadczenia w realizacji usługi teleopieki, tym bardziej zatem nieuzasadnione są wymogi tak restrykcyjne jak zawarte w zapytaniu.

Nie wymaga szerszego uzasadnienia twierdzenie, że ustalenie warunków zamówienia w sposób nieuzasadniony ograniczający krąg oferentów poprzez ograniczenie możliwości funkcjonowania naturalnych mechanizmów rynkowych powoduje ukształtowanie ostatecznej ceny realizacji zamówienia na poziomie znacznie przewyższającym cenę możliwą do uzyskania na rynku. Tym samym, wydatkowania środków publicznych w takich warunkach nie sposób uznać, za przejaw działania celowego i oszczędnego.

Niezależnie od powyższego Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że dla spełnienia wymogów w zakresie doświadczenia Wykonawcy może posłużyć się referencjami podmiotu, na którego zasobach polega, będącego podwykonawcą w realizacji Zamówienia w zakresie dotyczącym świadczenie usługi teleopieki.

**ODPOWIEDŹ:**

**Zamawiający, w związku z odpowiedzią na pytanie Wykonawcy, modyfikuje warunek udziału w postępowaniu następująco**: **Zgodnie z zapisami zapytania ofertowego w pkt. 4 ppkt. 5) lit i – Wykonawca musi wykazać pisemnie posiadanie przez wykonawcę doświadczenia w realizacji dostaw opasek bezpieczeństwa wraz z wykonywaniem usług obsługi (abonamentu teleopieki) opasek bezpieczeństwa, tj.** **zrealizował w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert min. 3 usługi dla minimum 3 zamawiających obejmujące każdą z usług: dostawy co najmniej 51 opasek wraz ze świadczeniem usługi teleopieki przez okres co najmniej 6 miesięcy.**

**Jest to warunek dopuszczenia udziału w postępowaniu i będzie oceniany na zasadzie spełnia/nie spełnia, a nie jak błędnie wskazuje Wykonawca że Zamawiający przyzna dodatkowe punkty.**

**Zamawiający dopuszcza, że mogą to być usługi stale wykonywane – byle okres objęty referencjami obejmował co najmniej 6 miesięcy.**

**PYTANIE:**

**Odnośnie postanowienia Zapytania o treści:**

Wykonawca jest podmiotem wykonującym działalność leczniczą, wpisanym do odpowiedniego Rejestru. Jako potwierdzenie zaoferowania funkcjonalności, należy dołączyć do oferty aktualny wydruk z Rejestru https://rpwdl.csioz.gov.pl/

Wykonawca realizuje zamówienie siłami własnymi, bez udziału podwykonawców.

Podwykonawcy: Zamawiający nie dopuszcza powierzenia przez Wykonawcę części zamówienia Podwykonawcom.

Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy: Dz. U. z 2020r. poz.1320 t.j: na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia, o których mowa w zdaniu powyżej.

Wykonawca wnosi o dopuszczenia zlecenie świadczenia usług podwykonawcom.

Zgodnie z art. 121 prawa zamówień publicznych Zamawiający może zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę jedynie kluczowych zadań dotyczących zamówień na usługi. Nadto, zgodnie z orzecznictwem TSUE prawo Unii nie wymaga, by za spełniającego warunki udziału w postępowaniu dotyczącym udzielenia zamówienia uznawać tylko takiego wykonawcę, który jest w stanie spełnić świadczenie bezpośrednio i z wykorzystaniem własnych zasobów (C-305/08 CoNISMa, C-324/14 Partner Apelski Dariusz, C-27/15 Pippo Pizzo)

Wprawdzie zgodnie z treścią zapytania postępowanie nie podlega ustawie prawo zamówień publicznych, to jednak zasady wyboru wykonawcy powinny zostać ukształtowane z poszanowaniem zasady wydatkowania środków publicznych w sposób celowy i oszczędny oraz zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów (art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych). Stosowanie powyższych zasad ogranicza swobodę Zamawiającego w zakresie precyzowania wymagań, w ten sposób, iż muszą mieć one uzasadnienie pozwalające na zrównoważenie ograniczenia konkurencji, a dokonany opis nie może naruszać konkurencji ani równego traktowania wykonawców, w przeciwnym bowiem razie zachodzi uzasadnione przekonenie, że środki nie zostaną wydatkowane w sposób oszczędny, bowiem zamówienie nie będzie wykonywane po cenie ukształtowanej w wyniku działania mechanizmów swobodnej konkurencji.

Ograniczenie wykonawstwa może mieć miejsce wyłącznie w wyjątkowych sytuacjach, związanych z charakterem i zakresem zamówienia. W szczególności może zostać zastosowane, gdy osobiste świadczenie wykonawcy jest niezbędne np. ze względu na właściwości świadczenia. W przeciwnym razie postępowanie zamawiającego utrudnia uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia warunków równego traktowania wykonawców. Specyfika niniejszego zamówienia w żadnym stopniu nie uzasadnia wyłączenia jego realizacji za pośrednictwem wyspecjalizowanego telecentrum działającego jako podwykonawcy podmiotu realizującego zamówienia w zakresie dostawy opasek.

Świadczenie usługi przez telecentrum opiera się na komunikacji za pośrednictwem łącz zdalnych i w sposób całkowicie odmiejscowiony. Właściwość świadczenia nie daje zatem żadnego uzasadnienia dla wykluczenia podwykonawców.

Ograniczenie możliwości ubiegania się o udzielenia zamówienia wyłącznie do podmiotów, które bezpośrednio dysponuje wskazanymi zasobami naraża Zamawiającego na nieuzasadnione podniesienie wartości zamówienia i nie wybranie oferty najbardziej korzystnej, w wyniku ograniczenia konkurencji pomiędzy przedsiębiorcami. Nie wymaga szerszego wyjaśnienia, że podmiot utrzymujący telecentrum działające w wymiarze 24/7 i zatrudniający wykwalifikowany personel do jego obsługi z natury rzeczy musi ponosić bardzo wysokie koszty stałe działalności. Ten czynnik z pewnością będzie oddziaływał na wysokość ceny ofertowej.

Jednocześnie posiadanie własnego telecentrum w żadnym stopniu nie wpływa na jakość świadczonej usługi. Odpowiedni poziom jakości świadczenia Zamawiający zabezpieczył w sposób adekwatny poprzez ukształtowanie wymogów dotyczących doświadczenia oraz określenie warunków świadczenia teleopieki. Wykonawca odpowiada za prawidłowe wykonanie zamówienia niezależnie od tego, czy świadczenia wykonuje osobiście czy za pośrednictwem podwykonawcy. Wykonawca odpowiada za działanie, osób którymi posługuje się przy realizacji zamówienia.

Nadto, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w stosunku do podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, w odniesieniu do powyższych kryteriów dotyczących

- zatrudnienia osób posiadających określone kwalifikacje

- wymogu prowadzenie telecentrum

- wpisania do rejestru podmiotów leczniczych

- a także wymogu dotyczącego doświadczenia

Zamawiający stosuje kryteria oceny analogiczne jak w art. 177 ust. 2 i 3 pzp tj.:

Warunek dotyczący uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 2, jest spełniony, jeżeli co najmniej jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia posiada uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej i zrealizuje roboty budowlane, dostawy lub usługi, do których realizacji te uprawnienia są wymagane.

W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

W związku z tym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że wystarczające dla spełnienia warunków udziału w postępowaniu wystarczające jest wykazanie posiadanego doświadczenia i spełnienia wymogów przez jednego z konsorcjantów, który świadczyć będzie w ramach realizacji zamówienia usługę teleopieki.

**ODPOWIEDŹ:**

**Zamawiający nie dopuszcza zlecenia świadczenia usług podwykonawcom.**

**Zapisy umieszczone w zapytaniu ofertowym pozostają bez zmian**.

**PYTANIE:**

**Odnośnie postanowienia Zapytania o treści:**

W niniejszym kryterium Zamawiający przyzna dodatkowe punkty ofercie, jeżeli Wykonawca wykaże, że oferowany produkt jest łatwy i prosty w obsłudze oraz trwały. Wykonawca może otrzymać w tym kryterium maksymalnie: 25 pkt

Punktacja zostanie wyliczona według zasady-030 Szczecin, ul. Tama Pomorzańska 1 KRS 00001510 1) urządzenie posiada maksymalnie jeden przycisk na obudowie, który dodatkowo jest opisany językiem Brajla – 10 pkt.

2) urządzenie posiada możliwość ładowania indukcyjnego 15 pkt.

Wykonawca wnosi o wskazanie uzasadnienia dla przydania dodatkowych punktów za opis jedynego przycisku na obudowie językiem Brejla. W szczególności Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jak wielu osobom niewidomym lub niedowidzącym będzie dostarczane urządzenie. Wykonawca wnosi nadto, o wyjaśnienie czy skoro urządzenie ma jeden przycisk i wywołuje jedną funkcję w ocenie Zamawiającego jest konieczne opisane tej funkcji językiem Brejla? Nadto, Wykonawca wskazuje, że wedle rozeznania Wykonawcy kryterium jednego przycisku opisanego językiem Brejla spełnia urządzenie tylko jednego producenta. W związku z tym wykonawca wskazuje, że preferowanie tego rodzaju kryterium – bez rzeczowego uzasadnienia – znacząco ogranicza konkurencje poprzez nieuzasadnione uprzywilejowanie jednego podmiotu.

Większość urządzeń przeznaczonych do teleopieki jest bardzo prosta, intuicyjna w obsłudze i zawiera jeden lub dwa przyciski. Pozostaje zatem oczywiste, że nawet osoba niewidoma lub słabowidząca może z łatwością przyswoić obsługę tego rodzaju urządzeń. Jeśli urządzenie posiada tylko jeden przycisk opisanie do czego on służy w języku Braille`a ma znikomą użyteczność, stąd większość producentów nie oznacza tego jednego przycisku w powyższy sposób, albowiem nie jest to celowe.

W związku z tym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że taką samą liczbę punktów dodatkowych otrzyma dostawca opasek posiadających jeden przycisk, wypukły lub o wyraźnej teksturze, nawet jeśli nie jest on opisany językiem Braille’a, albowiem nie sposób przyjąć, że osoba niewidoma, znający jeżyka Brailla jednocześnie nie jest w stanie zapamiętać funkcji jedynego przycisku wyczuwalnego na opasce, jeśli nie jest on opisany w tym języku.

Nie można w tym kontekście nie odnieść wrażenia, że tego rodzaju wymagania, podobnie jak inne wyżej wskazane służę jedynie nieuzasadnionemu uprzywilejowaniu jednego konkretnego dostawcy, bez żadnego uzasadnienia interesem samych użytkowników i służy uniemożliwieniu składania ofert przez innych dosatwców.

Nie wymaga szerszego uzasadnienia twierdzenie, że ustalenie warunków zamówienia w sposób preferujący jednego dostawcę poprzez ograniczenie możliwości funkcjonowania naturalnych mechanizmów rynkowych powoduje ukształtowanie ostatecznej ceny realizacji zamówienia na poziomie znacznie przewyższającym cenę możliwą do uzyskania na rynku. Tym samym, wydatkowania środków publicznych w takich warunkach nie sposób uznać, za przejaw działania celowego i oszczędnego.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie z jakich przyczyn Zamawiający uznaje, że tylko ładowanie indukcyjne spełnia kryterium prostoty w obsłudze i preferuje producentów oferujących ten rodzaj ładowania. Preferowanie opasek ładowanych metodą indukcyjną nie znajduje żadnego uzasadnienia z punktu widzenia celów postępowania. Ładowanie metodą indukcyjną nie stanowi źródła jakichkolwiek korzyści dla użytkownika względem innych alternatywnych metod ładowania. Zarówno przy jednym i drugim sposobie ładowania konieczne jest podłączenie ładowarki kablem do źródła zasilania. Użycie ładowania magnetycznego jest proste dla użytkownika, ponieważ końcówka kabla z łatwością łączy się z opaską, co zmniejsza ryzyko rozłączenia ładowania, względem ładowania indukcyjnego, które rodzi ryzyko przerwania ładowania w przypadku nieprawidłowego usytuowania opaski na ładowarce lub wydłużenie czasu jej ładowania. Ładowanie indukcyjne nie tylko nie jest źródłem korzyści dla użytkownika, ale też może rodzić komplikacje dla użytkownika. Sposób użycia ładowarek magnetycznych jest intuicyjny dla użytkownika, bowiem odpowiada formie w jakiej zazwyczaj ładowane są przedmioty codziennego użytku jak np. telefony komórkowe. Jednocześnie już pobieżne rozeznanie rynku opasek telemedycznych pozwala stwierdzić, że tylko jeden producent oferuje opaski telemedyczne ładowane indukcyjnie, podczas gdy pozostali dostawcy oferują opaski wykorzystujące alternatywne metody zasilania.

Wykonawca wskazuje, że osiągnięcie cech prostoty obsługi może być osiągnięte także wedle innych kryteriów niż określony sposób ładowania lub posiadanie jednego przycisku. Z tych przyczyn Wykonawca wnosi o usuniętego w kryterium – opisanych w taki sposób, jako mających charakter dyskryminacyjny i preferujący jednego producenta.

**ODPOWIEDŹ:**

**Wymóg nie jest obowiązkowy, tylko dodatkowo punktowany, zgodnie z zapisem w pkt 5.3) zapytania ofertowego.**

**Zapisy umieszczone w zapytaniu ofertowym pozostają bez zmian**.

**PYTANIE:**

Wykonawca płaci Zamawiającemu kary umowne:

1) za zwłokę w terminie dostawy opasek bezpieczeństwa w wysokości 1 % wartości umowy brutto za każdy dzień zwłoki;

2) za odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy   
w wysokości 10 % wartości umowy brutto,

3) za dostarczenie sprzętu niezgodnego ze specyfikacją w Zapytaniu ofertowym w wysokości 10% wartości umowy brutto.

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, limitów odpowiedzialności na poziomie odpowiadającej standardowym zapisem kontraktowym tj. ograniczenie odpowiedzialności z tytułu kar umownych do poziomu 20% łącznego wynagrodzenia Wykonawcy na podstawie umowy oraz ograniczenie odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy do poziomu 100% łącznego wynagrodzenia Wykonawcy na podstawie umowy.

Wykonawca wskazuje, że oznaczenie zakresu potencjalnej odpowiedzialności pozwala Wykonawcy na określenie ryzyk związanych z realizacja umowy, co korzystnie wpływa na cenę ofertową, bowiem Wykonawca zwolniony jest od kalkulowania w ofercie ryzyk niestandardowych, nietypowych   
i ponoszenia kosztów związanych z ewentualnych zabezpieczenie ryzyk tego rodzaju

**ODPOWIEDŹ:**

**Zamawiający nie widzi podstaw do zmiany zapisów dotyczących kar umownych.**

**Zapisy umieszczone w zapytaniu ofertowym pozostają bez zmian**.

**PYTANIE:**

W związku z § 2. 1. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych prosimy o dopuszczenie składania ofert przez platformę ePUAP lub na wskazany adres e-mail, co jest zgodnie z art 781 Kodeksu cywilnego, który definiuje warunki zachowania formy elektronicznej czynności prawnej, natomiast §2 określa wprost, iż oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej. Prosimy o podanie adresu skrzynki ePUAP lub adresu e-mail.

**ODPOWIEDŹ:**

**Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert w postaci elektronicznej**

**Zamawiający, w związku z odpowiedzią na pytanie Wykonawcy, modyfikuje termin i miejsce składania ofert w postępowaniu następująco**:

**Miejsce i termin składania ofert:**

1. **Miejscem składania ofert jest Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Przemyślu, Leszczyńskiego 3, 37-700 Przemyśl;**
2. **oferty należy składać we wskazanym wyżej miejscu osobiście lub przesłać pocztą na adres Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Przemyślu, ul. Leszczyńskiego 3, 37-700 Przemyśl, z wyraźnym oznaczeniem postępowania;**
3. **lub w postaci elektronicznej na adres e-mail:** [**sekretariat@mops.przemysl.pl**](mailto:sekretariat@mops.przemysl.pl) **jako skan dokumentów podpisanych przez wykonawcę lub osobę przez niego upoważnioną lub w formie elektronicznej podpisaną kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub osobistym (przez Wykonawcę lub osobę upoważnioną).**
4. **termin składania ofert: do dnia 24.05.2022 r. do godziny 8:00.**

**PYTANIE:**

Proszę o potwierdzenie, że przedmiotem zamówienia jest dostawa opasek bezpieczeństwa -urządzeń dedykowanych do teleopieki a nie produktów pierwotnie skierowanych do masowego użytkownika, niezwiązanych z teleopieką nad seniorami (duża liczba zbędnych funkcjonalności niezwiązanych ideą opaski bezpieczeństwa, ekrany/ wyświetlacze, większa liczba przycisków) w krytycznych sytuacjach mogą powodować pomyłki i utrudniać wezwanie pomocy.

**ODPOWIEDŹ:**

**Opis przedmiotu zamówienia jest zgodny z założeniami programu „Korpus Wsparcia Seniorów na rok 2022”. Jednocześnie Zamawiający informuje, że będzie brał pod uwagę jedynie produkty dopuszczone do sprzedaży na terenie UE i posiadające stosowne certyfikaty oraz dodatkowo punktuje urządzenie posiadające maksymalnie jeden przycisk na obudowie, który dodatkowo jest opisany językiem Brajla.**

**Zapisy umieszczone w zapytaniu ofertowym pozostają bez zmian**.

**PYTANIE:**

Czy przedmiotem zamówienia jest zakup urządzeń z wyświetlaczem dostępnych na azjatyckich portalach aukcyjnych? np. <https://www.alibaba.com/product-detail/Brand-New-Smartwatch-2G-SOS-Emergency_1600180326822.html?spm=a2700.details.0.0.7053725ey99RTY>lub <https://pl.aliexpress.com/item/1005004164001219.html>, które nie są dedykowane do teleopiki

**ODPOWIEDŹ:**

**Opis przedmiotu zamówienia jest zgodny z założeniami programu „Korpus Wsparcia Seniorów na rok 2022”. Jednocześnie Zamawiający informuje, że będzie brał pod uwagę jedynie produkty dopuszczone do sprzedaży na terenie UE i posiadające stosowne certyfikaty oraz dodatkowo punktuje urządzenie posiadające** **maksymalnie jeden przycisk na obudowie, który dodatkowo jest opisany językiem Brajla.**

**Zapisy umieszczone w zapytaniu ofertowym pozostają bez zmian**.

**PYTANIE:**

1. Prosimy o potwierdzenie, że przycisk bezpieczeństwa SOS ma służyć wyłącznie do wzywania pomocy, a nie posiadać dodatkowych funkcji np. nawigacja po menu urządzenia, włączania, wyłączania.

**ODPOWIEDŹ:**

**Opis przedmiotu zamówienia jest zgodny z założeniami programu „Korpus Wsparcia Seniorów na rok 2022”. Jednocześnie Zamawiający informuje, że będzie brał pod uwagę jedynie produkty dopuszczone do sprzedaży na terenie UE i posiadające stosowne certyfikaty oraz dodatkowo punktuje urządzenie posiadające maksymalnie jeden przycisk na obudowie, który dodatkowo jest opisany językiem Brajla.**

**Zapisy umieszczone w zapytaniu ofertowym pozostają bez zmian**.

**PYTANIE:**

Czy dopuszczają Państwo przesłanie oferty drogą elektroniczną tj. na adres e-mail?

**ODPOWIEDŹ:**

**Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert w postaci elektronicznej**

**Zamawiający, w związku z odpowiedzią na pytanie Wykonawcy, modyfikuje termin i miejsce składania ofert w postępowaniu następująco**:

**Miejsce i termin składania ofert:**

1. **Miejscem składania ofert jest Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Przemyślu, Leszczyńskiego 3, 37-700 Przemyśl;**
2. **oferty należy składać we wskazanym wyżej miejscu osobiście lub przesłać pocztą na adres Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Przemyślu, ul. Leszczyńskiego 3, 37-700 Przemyśl, z wyraźnym oznaczeniem postępowania;**
3. **lub w postaci elektronicznej na adres e-mail:** [**sekretariat@mops.przemysl.pl**](mailto:sekretariat@mops.przemysl.pl) **jako skan dokumentów podpisanych przez wykonawcę lub osobę przez niego upoważnioną lub w formie elektronicznej podpisaną kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub osobistym (przez Wykonawcę lub osobę upoważnioną).**
4. **termin składania ofert: do dnia 24.05.2022 r. do godziny 8:00.**

**PYTANIE:**

Pkt 3 Kary umowne

Pytanie nr 1

Zwracamy uwagę Zamawiającego, że w zapytaniu ofertowym znajdują się dwa różniące się zapisy o karach umownych wskazane poniżej:

1. Wykonawca płaci Zamawiającemu kary umowne:
   * za zwłokę w terminie dostawy opasek bezpieczeństwa w wysokości 1 % wartości umowy brutto za każdy dzień zwłoki;
   * za odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 10 % wartości umowy brutto,
   * za dostarczenie sprzętu niezgodnego ze specyfikacją w Zapytaniu ofertowym w wysokości 10% wartości umowy brutto.
2. Wykonawca płaci Zamawiającemu kary umowne:

* za zwłokę w terminie dostawy opasek bezpieczeństwa w wysokości 0,2 % wartości umowy brutto za każdy dzień zwłoki;
* za odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy wwysokości 10 % wartości umowy brutto,
* za dostarczenie sprzętu niezgodnego ze specyfikacją w Zapytaniu ofertowym w wysokości 10% wartości umowy brutto.

W związku z tym wnosimy o pozostawienie jednego zapisu i jego modyfikacje w następujący sposób:

Wykonawca płaci Zamawiającemu kary umowne:

1. za zwłokę w terminie dostawy opasek bezpieczeństwa w wysokości 0,2 % wartości umowy brutto za każdy dzień zwłoki;
2. za odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego z winy Wykonawcy w wysokości 10 % wartości umowy brutto,
3. za dostarczenie sprzętu niezgodnego ze specyfikacją w Zapytaniu ofertowym w wysokości 10% wartości umowy brutto.

**ODPOWIEDŹ:**

**W zapytaniu ofertowym omyłkowo pozostawiono drugi raz zapisy o karach umownych.**

**Zamawiający, w związku z odpowiedzią na pytanie Wykonawcy, modyfikuje istotne warunki umowy w postępowaniu następująco**:

**Kary umowne:**

1. **Wykonawca płaci Zamawiającemu kary umowne:**
   1. **za zwłokę w terminie dostawy opasek bezpieczeństwa w wysokości 1 % wartości umowy brutto za każdy dzień zwłoki;**
   2. **za odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 10 % wartości umowy brutto,**
   3. **za dostarczenie sprzętu niezgodnego ze specyfikacją w Zapytaniu ofertowym w wysokości 10% wartości umowy brutto.**
2. **Strony Umowy zastrzegają sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody, gdy powstała szkoda przewyższa wysokość ustalonej kary umownej.**

**PYTANIE:**

Pytanie nr 2

Zwracamy się z pytaniem o możliwość wprowadzenia limitacji kar umownych na poziomie 10% wartości wynagrodzenia wykonawcy.

Wykonawca wskazuje, że bezzasadne jest takie ukształtowanie zapisów wzoru umowy, które pozwalają Zamawiającemu na żądanie zapłaty kar za naruszenia terminów cząstkowych bez ograniczenia ich wysokości do poziomu kary żądanej w przypadku odstąpienia od umowy. Należy uznać to za naruszenie zasady proporcjonalności, ponieważ celem zachowania elementarnej równości stron stosunku zobowiązaniowego, co jest fundamentalną wartością przy kształtowaniu postanowień umowy wzajemnej, Zamawiający powinien kształtować zapisy wzoru umowy w sposób proporcjonalny tj. stosując środki adekwatne do osiągnięcia zamierzonego celu, niewykraczające ponad to co konieczne, w tym również środki, które nie naruszają zasady ekwiwalentności świadczeń z umowy wzajemnej. Brak górnego limitu kar umownych we wzorze umowy powoduje, że Wykonawca wykonując zobowiązanie z naruszeniem obowiązków umownych może być obciążony karami umownymi przekraczającymi wartość kar umownych, jakie Zamawiający ustanowił z tytułu niewykonania zamówienia, odstąpienia od umowy, co może powodować, że bardziej opłacalne będzie odstąpienie od umowy niż jej realizacja.

**ODPOWIEDŹ:**

**Odpowiedź jak w pytaniu powyżej.**

 **PYTANIE:**

Pytanie nr 3

1. Strony Umowy zastrzegają sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody, gdy powstała szkoda przewyższa wysokość ustalonej kary umownej.

Zwracamy się z pytaniem o możliwość wprowadzenia limitacji odpowiedzialności wykonawcy do 100% wynagrodzenia z umowy oraz wyłączenia odpowiedzialności stron z tytułu utraconych korzyści. Pozwoli to na zachowanie równości stron oraz ukształtowanie stosunku zobowiązaniowego w sposób proporcjonalny, co stanowić winno podstawę kształtowania postanowień umowy wzajemnej. Ponadto wskazujemy, że przy obecnych zapisach wykonawca składając ofertę nie jest w stanie przewidzieć ewentualnego zakresu swojej odpowiedzialności, a w konsekwencji właściwie oszacować ryzyk i prawidłowo skalkulować cenę oferty.

Prosimy o wprowadzenie zapisów:

Łączna odpowiedzialność wykonawcy ograniczona będzie do 100 % wartości wynagrodzenia z umowy.

Odpowiedzialność Stron z tytułu utraconych korzyści jest wyłączona.

**ODPOWIEDŹ:**

**Zamawiający pozostawia zapisy zapytania ofertowego bez zmian.**

**PYTANIE:**

Pytanie nr 4

Odstąpienie od umowy ust. 2:

Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia roszczeń z tytułu poniesionych strat i utraconych

korzyści w wypadku odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Zwracamy się z pytaniem o możliwość modyfikacji zapisu na:

Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia roszczeń z tytułu poniesionych strat w wypadku odstąpienia od Umowy z winy Wykonawcy.

Odstąpienie od umowy wywołuje skutek w przypadku konieczności zwrotu wzajemnych świadczeń co możliwe będzie w przypadku dostawy urządzeń, natomiast w przypadku realizacji usługi teleopieki odstąpienie od umowy de facto będzie ze skutkiem „na przyszłość”, a strony winny dokonać wzajemnych rozliczeń. Jeżeli jedna ze stron poniosła szkodę z winy drugiej strony, to istnieje możliwość jej dochodzenia, ale szkoda winna być w postaci faktycznej straty finansowej, a nie w postaci utraconych korzyści.

**ODPOWIEDŹ:**

**Zamawiający pozostawia zapisy zapytania ofertowego bez zmian.**

**PYTANIE:**

**Pytania dotyczące umowy PPDO**

Zwracamy się z wnioskiem o ukształtowanie postanowień tak, aby mieć na uwadze, że w przypadku wykonawcy, który jest podmiotem leczniczym, świadczącym usługę - będzie on administratorem danych osobowych pacjentów w związku z wykonywaną działalnością leczniczą przetwarzającym dane w oparciu o  [art. 9 ust. 2 lit. h](https://sip.lex.pl/#/document/68636690?unitId=art(9)ust(2)lit(h)&cm=DOCUMENT) RODO, zgodnie z którym przetwarzanie danych może mieć miejsce, jeżeli celem tego przetwarzania jest profilaktyka zdrowotna lub medycyna pracy, ocena zdolności pracownika do pracy, diagnoza medyczna, zapewnienie opieki zdrowotnej lub zabezpieczenia społecznego, leczenie lub zarządzanie systemami i usługami opieki zdrowotnej lub zabezpieczenie społeczne na podstawie prawa Unii lub prawa państwa członkowskiego lub zgodnie z umową z pracownikiem służby zdrowia. Reasumując, generalnie, co do zasady każdy podmiot leczniczy przetwarzający dane pacjentów w związku z wykonywaną działalnością leczniczą jest administratorem danych osobowych, które przetwarza na podstawie [art. 9 ust. 2 lit. h](https://sip.lex.pl/#/document/68636690?unitId=art(9)ust(2)lit(h)&cm=DOCUMENT) RODO. Podmiot leczniczy, któremu przekazywane są dane osobowe w zakresie opieki zdrowotnej, staje się niezależnym administratorem danych, a przekazanie danych odbywa się w oparciu o instytucję udostępnienia, nie zaś powierzenia.

**ODPOWIEDŹ:**

**Do umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych zostaną wprowadzone następujące zmiany:**

1. **dodany zostanie ustęp 4 w paragrafie 1 w treści: Umowa powierzenia nie kształtuje przekazywania danych osobowych pomiędzy administratorami danych, a wyłącznie powierzenie przetwarzania danych osobowych. W przypadkach innych zapisy te są nieważne.**
2. **w paragrafie 2 zostanie usunięty zastąpiony zapisem: inne informacje, które zostaną powierzone Zleceniobiorcy.**

**PYTANIE:**

**Pytanie dotyczące zapytania ofertowego**

Zapis: “Przeszkolenie użytkowników opasek oraz pracowników wskazanych przez Zamawiającego z zakresu obsługi urządzenia oraz zasad świadczenia usługi.”

Czy Zamawiający przewiduje możliwość organizacji szkolenia w formie on-line?

**ODPOWIEDŹ:**

**Zamawiający nie przewiduje możliwości szkolenie w formie on-line.**

**PYTANIE:**

Prosiłabym o ustosunkowanie się do poniższej informacji.

1. Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z aktualną wiedzą medyczną i dostępnymi na rynku technologiami ŻADNE urządzenie typu opaska czy zegarek nie może spełnić prawidłowych warunków pomiaru saturacji. Monitoring saturacji przez opaskę czy zegarek według lekarzy i opracowań naukowych jest bardzo nieprecyzyjny i nie może zostać użyty do oceny stanu zdrowia użytkownika. Nieadekwatne do stanu faktycznego pomiary mogą w efekcie prowadzić do błędnej diagnozy stanu zdrowia użytkownika, co implikuje możliwość wystąpienia nieprawidłowej reakcji osoby oceniającej stan zdrowia użytkownika - a w efekcie stanowić zagrożenie jego życia lub zdrowia. Co więcej - pozostawienie funkcjonalności może spowodować nieadekwatne interwencje wykonawcy w sytuacji, w której użytkownik jest zdrowy, co może doprowadzić do sytuacji, w której dojdzie do nieuprawnionego wezwania ZRM. Wskazać należy, iż świadczenie usług teleopieki czy usług medycznych z należytą starannością jest możliwe tylko wtedy, gdy w tym celu stosowane są precyzyjne, odpowiadające aktualnej wiedzy medycznej urządzenia. Nieracjonalne jest żądanie spełniania przez urządzenie wymagań, które realnie absolutnie nie mogą mieć wpływu na ocenę stanu zdrowia użytkownika. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być dokonywane w szczególności w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów - w tym kontekście Zamawiający nie może stawiać urządzeniom wymogów, które są nadmiarowe i wręcz biorąc pod uwagę aktualny poziom wiedzy medycznej - niebezpieczne, gdyż narusza przepisy rządzące wydatkowaniem środków publicznych. Zapisy wskazują na nieefektywność opisanego przez zamawiającego rozwiązania w kontekście w/w funkcjonalności i z dużą dozą prawdopodobieństwa stanowią jedynie próbę ograniczenia konkurencji do podmiotów, które takie pseudofunkcjonalności oferują. W związku z powyższym, mając na uwadze zakres świadczonej usługi, Wykonawca wnosi o usunięcie wymogów monitoringu saturacji.

**ODPOWIEDŹ:**

**Zamawiający pozostawia zapisy zapytania ofertowego bez zmian.**

**PYTANIE:**

1. Czy zamawiający jest świadomy, że na liście wyrobów medycznych nie znajduje się żadna opaska bezpieczeństwa, w związku z tym wymaganie wyrobu medycznego uniemożliwi dostarczenie rozwiązania przez żadną firmę? <http://bip.urpl.gov.pl/pl/biuletyny-i-wykazy/urz%C4%99dowy-wykaz-produkt%C3%B3w-leczniczych>

Zamawiający w treści zamówienia w sposób szczegółowy wyliczył funkcjonalności, jakie powinna spełniać opaska, aby mogła być wykorzystywana w sposób czyniący zadość celom zamówienia. Spełnienie tych wymagań pozwala na dostarczeniu użytkownikom niezbędnej ochrony zgodnej z celami postępowania. Samo wpisanie danego urządzenie do rejestru wyrobów medycznych nie przydaje temu urządzeniu dodatkowych funkcjonalności użytecznych z punktu widzenia prawidłowej realizacji zamówienia. Wymóg klasyfikacji urządzenia jako wyrobu medycznego należy zatem uznać za nadmiarowy i nie znajdujący uzasadnienia.

W tym miejscu Wykonawca pragnie podkreślić, że zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (analogiczna norma obowiązywała w art. 29 ust. 2 ustawy uprzednio obowiązującej).

W świetle utrwalonego orzecznictwa KIO zarówno pod rządami obecnej ustawy, jak i ustawy uprzednio obowiązującej, wszelkie wymagania stawiane wobec przedmiotu zamówienia winny znajdować uzasadnienie w potrzebach postępowania i nie powinny mieć charakteru wybiórczych. Jakkolwiek to zamawiający pozostaje gospodarzem postępowania i opisuje przedmiot zamówienia z uwzględnieniem swoich potrzeb, niemniej jednak należy zauważyć, iż swoboda precyzowania wymagań zamawiającego doznaje ograniczeń, w ten sposób, iż muszą mieć one uzasadnienie pozwalające na zrównoważenie ograniczenia konkurencji, a dokonany opis nie może naruszać konkurencji ani równego traktowania wykonawców (tak np. KIO 1546/15). Zamawiający winien dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do niego.

Analogiczne wymagania należy postawić względem opisu przedmiotu zamówienia w sytuacji, gdy przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie mają zastosowania, gdyż zgodnie z ustawą o finansach publicznych każdy podmiot wnioskujący o przyznanie środków publicznych na realizację wyodrębnionego zadania powinien przedstawić ofertę wykonania zadania zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji, gwarantującą wykonanie zadania w sposób efektywny, oszczędny i terminowy. Co więcej - wydatki publiczne powinny być dokonywane w szczególności w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów etc.

W ocenie Wykonawcy wprowadzenie wymogu kwalifikacji urządzenia jako wyrobu medycznego jest wymaganiem nadmiarowym i nieproporcjonalnym z punktu widzenia przedmiotu zamówienia. Cele zamówienia i potrzeby przyszłych beneficjentów usługi mogą zostać w pełni zaspokojone także w przypadku dostawy opasek niebędących wyrobami medycznymi — a spełniającymi funkcjonalności enumeratywnie wymienione przez Zamawiającego. To wykaz funkcjonalności określony przez Zamawiającego stanowi gwarancję, że dostarczone urządzenia będą zapewniały prawidłową realizację usługi. Sama kwalifikacja opaska jako wyrobu medycznego nie przysparza Zamawiającemu i użytkownikom żadnych korzyści, a także nie wpływa na standard wykonania zamówienia.

**ODPOWIEDŹ:**

**Wymóg nie jest obowiązkowy, tylko dodatkowo punktowany, zgodnie z zapisem w pkt. 5.2) zapytania ofertowego.**

**Zapisy umieszczone w zapytaniu ofertowym pozostają bez zmian**.

**PYTANIE:**

Czy bezprzewodowe ładowanie za pomocą złącza magnetycznego które jest znacznie bardziej niezawodne i efektywne niż ładowanie indukcyjne zostanie uznane za równoznaczne w ocenie i zostaną w takiej sytuacji przyznane punkty tj 15pkt?

**ODPOWIEDŹ:**

**Wymóg nie jest obowiązkowy, tylko dodatkowo punktowany, zgodnie z zapisem w pkt. 5.3) zapytania ofertowego.**

**Zapisy umieszczone w zapytaniu ofertowym pozostają bez zmian**.

**PYTANIE:**

**I.** Dotyczy sposobu złożenia oferty.

Zamawiający wskazał w Zapytaniu ofertowy, że ofertę można złożyć jedynie w formie tradycyjnej, przez osobiste doręczenie albo pocztą na wskazany przez Zamawiającego adres.

**Wnosimy o dopuszczenie możliwości złożenia oferty za pośrednictwem wiadomości e-mail bądź platformy ePUAP, tym samym dopuszczenie formy elektronicznej.**

W tym celu, zgodnie ze stosowaną na rynku samorządowym praktyką składania ofert w postępowaniu o zamówienie publiczne, do których stosujemy i nie stosujemy ustawy Prawo zamówień publicznych, proponujemy, aby sama oferta oraz przygotowane do niej załączniki mogły przybrać postać skanu oryginału dokumentu (prawidłowo przygotowanego zgodnie z wytycznymi z Zapytania ofertowego) bądź postać dokumentu podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym i zostać dostarczone, jak wyżej. Jeśli Zamawiający dopuści możliwość składania oferty za pośrednictwem pisma ogólnego bądź dedykowanego do tego celu formularza na platformie ePUAP prosimy o podanie adresu Elektronicznej Skrzynki Podawczej.

Na uwagę zasługuje fakt, że w orzecznictwie można dostrzec przyjęty pogląd – w szczególności z uwagi na stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych w opinii uwzględniającej stanowisko Ministerstwa Cyfryzacji i Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji oraz Prezesa UZP – w którym potwierdzono dopuszczalność złożenia oferty pierwotnie sporządzonej w postaci papierowej, a następnie przekształconej do postaci elektronicznej np. poprzez jej zeskanowanie. W takim przypadku winno uznać się taki dokument za elektroniczny, o ile zostanie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym (tak: wyrok KIO z dnia 25 marca 2019 r., KIO 412/19; wyrok KIO z dnia 4 marca 2019 r., KIO 277/19). Mamy świadomość, że do niniejszego postępowania nie stosuje się wymogów Prawa zamówień publicznych, tym niemniej prosimy o skorzystanie za takiej formuły składania oferty, która jest uznaną praktyką przy tego typu zamówieniach.

**Wobec powyższego wnosimy jak powyżej.**

**ODPOWIEDŹ:**

**Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert w postaci elektronicznej**

**Zamawiający, w związku z odpowiedzią na pytanie Wykonawcy, modyfikuje termin i miejsce składania ofert w postępowaniu następująco**:

**Miejsce i termin składania ofert:**

1. **Miejscem składania ofert jest Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Przemyślu, Leszczyńskiego 3, 37-700 Przemyśl;**
2. **oferty należy składać we wskazanym wyżej miejscu osobiście lub przesłać pocztą na adres Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Przemyślu, ul. Leszczyńskiego 3, 37-700 Przemyśl, z wyraźnym oznaczeniem postępowania;**
3. **lub w postaci elektronicznej na adres e-mail:** [**sekretariat@mops.przemysl.pl**](mailto:sekretariat@mops.przemysl.pl) **jako skan dokumentów podpisanych przez wykonawcę lub osobę przez niego upoważnioną lub w formie elektronicznej podpisaną kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub osobistym (przez Wykonawcę lub osobę upoważnioną).**
4. **termin składania ofert: do dnia 24.05.2022 r. do godziny 8:00.**

**PYTANIE:**

**II.** Dotyczy zatrudnienia w ramach stosunku pracy personelu skierowanego do realizacji zamówienia.

Zamawiający wskazał w ust. 1 pkt 3) lit. j) Zapytania ofertowego, że wykonywanie czynności przez ratowników medycznych, opiekunów medycznych i pielęgniarki, w zakresie realizacji przedmiotu umowy, musi odbywać się w ramach zatrudnienia w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy, zatem **definitywnie przesądził**, że **wszystkie osób w zakresie bezpośredniego sprawowania usługi teleopieki muszą być zatrudnione na podstawie umowy o pracę**, zgodnie z art. 22 § 11 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeksu pracy. Zamawiający nie wskazał jednocześnie konkretnych czynności realizowanych w trybie takiego zatrudnienia, o czym poniżej.

**Wnosimy o rezygnację z tego wymogu wobec wskazanego wyżej personelu medycznego** ujętego w Programie „Korpusu Wsparcia Seniorów na rok 2022”, to jest: **ratownika medycznego lub opiekuna medycznego lub pielęgniarki**, z uwagi na ograniczenie możliwości wykonywania tych zawodów na warunkach i zasadach dopuszczonych przez przepisy regulujące wykonywanie takich zawodów, tym bardziej, co w ocenie Wykonawcy jest słuszne, że Zamawiający wymaga aby wykonawcą był podmiot wykonujący działalność leczniczą.

**Uzasadnienie**

W polskim systemie prawnym wykonywanie czynności zawodowych ratownika medycznego, jak i lekarza czy pielęgniarki dopuszczone jest w podmiocie leczniczym, co do zasady, w 3 formach: umowa o pracę, umowa cywilnoprawna z osobą fizyczną, kontrakt medyczny czyli umowa cywilnoprawna z osobą prowadzącą działalność gospodarczą na udzielanie świadczeń zdrowotnych. **Przykładowo**, w art. 5 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej wskazano, że lekarze i pielęgniarki mogą wykonywać swój zawód w ramach działalności leczniczej na zasadach określonych w tej ustawie oraz w przepisach odrębnych, po wpisaniu do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą. Odwołując się do tego przykładu należy wskazać:

* 1. **1)** w odniesieniu do pielęgniarek, a zatem osoby wskazanej w Programie „Korpusu Wsparcia Seniorów na rok 2022” mogącej realizować usługę teleopieki (katalog zamknięty), już sama ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o zawodach pielęgniarki i położnej zawiera szczegółowe regulacje dotyczące możliwych form zatrudnienia pielęgniarek i położnych. Zgodnie z art. 19 ww. ustawy, pielęgniarka może wykonywać swój zawód w ramach umowy o pracę, w ramach stosunku służbowego, na podstawie umowy cywilnoprawnej, w ramach wolontariatu i w ramach praktyk zawodowych wymienionych w art. 5 ust. 2 pkt 2) ustawy o działalności leczniczej, czyli:
  2. **a.** jednoosobowej działalności gospodarczej jako indywidualna praktyka pielęgniarki, indywidualna praktyka pielęgniarki wyłącznie w miejscu wezwania, indywidualna specjalistyczna praktyka pielęgniarki, indywidualna specjalistyczna praktyka pielęgniarki wyłącznie w miejscu wezwania, indywidualna praktyka pielęgniarki wyłącznie w zakładzie leczniczym na podstawie umowy z podmiotem leczniczym prowadzącym ten zakład lub indywidualna specjalistyczna praktyka pielęgniarki wyłącznie w zakładzie leczniczym na podstawie umowy z podmiotem leczniczym prowadzącym ten zakład;
  3. **b.** spółki cywilnej, spółki jawnej albo spółki partnerskiej jako grupowa praktyka pielęgniarek,
  4. **2)** w odniesieniu do lekarzy, ustawa o działalności leczniczej wskazuje w art. 5 ust. 2 pkt 1), iż działalność lecznicza lekarzy może być wykonywana w formie:
  5. **a.** jednoosobowej działalności gospodarczej jako indywidualna praktyka lekarska, indywidualna praktyka lekarska wyłącznie w miejscu wezwania, indywidualna specjalistyczna praktyka lekarska, indywidualna specjalistyczna praktyka lekarska wyłącznie w miejscu wezwania, indywidualna praktyka lekarska wyłącznie w zakładzie leczniczym na podstawie umowy z podmiotem leczniczym prowadzącym ten zakład lub indywidualna specjalistyczna praktyka lekarska wyłącznie w zakładzie leczniczym na podstawie umowy z podmiotem leczniczym prowadzącym ten zakład,
  6. **b.** spółki cywilnej, spółki jawnej albo spółki partnerskiej jako grupowa praktyka lekarska.

Wskazuje się, że art. 5 ust. 2 ustawy o działalności leczniczej, poprzez sformułowanie zawarte w tym przepisie: „wyłącznie w zakładzie leczniczym na podstawie umowy z podmiotem leczniczym prowadzącym ten zakład" ustawodawca dostrzegł i odszedł od dominującej do niedawna zasady zatrudniania personelu medycznego na podstawie umów o pracę. Ułatwia on bowiem nie tylko tworzenie praktyk zawodowych, ale wręcz promuje formę umów cywilnoprawnych, w szczególności indywidualnych praktyk zawodowych, jako podstawy do zatrudniania personelu medycznego w podmiotach leczniczych. Kryterium decydującym co do wyboru takiej formy zatrudnienia jest przede wszystkim autonomiczna wola stron, a Wykonawca nie może zmusić swojego personelu medycznego do zmiany nie tylko sposobu zatrudnienia szanując jego wolę i decyzję w tym zakresie, **ale przede wszystkim do wybranej przez taki personel formy wykonywanego zawodu**. Znaczna części lekarzy, ratowników medycznych oraz pielęgniarek wybiera np. formę jednoosobowej działalności gospodarczej jako indywidualnej praktyki.

Zarówno u Wykonawcy, jak i we wszystkich innych podmiotach leczniczych w Polsce, status zaangażowania tzw. białego personelu jest bardzo zróżnicowany i w zdecydowanej większości są to umowy cywilnoprawne zawierane w ramach różnych form wykonywania zawodu. Forma zaangażowania lekarza, ratownika medycznego czy też pielęgniarki w żaden sposób nie wpływa na jakość udzielanych świadczeń, w tym zdrowotnych, a rodzaj wykonywanych czynności nie wymaga zachowania formy umowy o pracę. Rozumiemy, że Państwa wymóg jest możliwy zgodnie z PZP, chociaż do niniejszego postępowania takich przepisów nie stosujemy, niemniej wnosimy o jego zmianę jak wskazaliśmy wyżej. Skoro korzystacie państwo z praktyk uregulowanych z Prawie zamówień publicznych, to w naszej ocenie należy konsekwentnie stosować wszystkie przepisy odwołujące się do tego zagadnienia, w tym w szczególności należy stosować przepisy, które nakładają na Zamawiającego obowiązek przeprowadzenia analizy, czy w ramach realizacji zamówienia znajdują się czynności, których wykonanie może zostać zakwalifikowane jako wykonywanie pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeksu pracy, a jeżeli wynik tej analizy jest pozytywny, Zamawiający ma obowiązek wyraźnie oddzielić te czynności, które muszą być wykonywane na podstawie umowy o pracę, od tych, przy których wykonawca ma dowolność w wyborze podstawy zatrudnienia. W stosunku do innych czynności, które takiego charakteru nie mają i z których specyfiki wynika, że mogą być świadczone w oparciu o umowy cywilnoprawne, jak np. umowa o dzieło, umowa zlecenie lub kontrakt menedżerski, takiego obowiązku nie ma. Takiej analizy Zamawiający nie dokonał. Czynności personelu medycznego skierowanego do realizacji projektu objętego zamówieniem mogą być wykonywane z powodzeniem w oparciu o umowy cywilnoprawne i znajdują swe oparcie w przywołanych wyżej przepisach, a nadto nie będzie odbiegało to od aktualnej sytuacji na rynku medycznym, w kontekście zatrudnienia, które co warte podkreślenia jest rynkiem, w którym warunki dyktuje personel medyczny, a nie podmioty je zatrudniające.

**Wnosimy zatem o zmianę wymogów zamówienia, jak wyżej.**

**ODPOWIEDŹ:**

**Zapisy umieszczone w zapytaniu ofertowym pozostają bez zmian**.

**PYTANIE:**

**III.** Dotyczy fakultatywnych wymagań w zakresie pozacenowych kryteriów wybory oferty

Kierując się potrzebą zachowania zasady proporcjonalności, która nakłada na Zamawiającego obowiązek zachowania niezbędnej równowagi między interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia, a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można przez wprowadzenie nadmiernych i nieuzasadnionych wymagań w sposób pośredni albo bezpośredni eliminować z udziału w postępowaniu, **wnosimy w zakresie fakultatywnych wymagań odnoszących się do pozacenowych kryteriów wyboru oferty, jak poniżej**.

A. Dotyczy wymogu posiadania przez opaskę statusu wyrobu medycznego

Zamawiający wskazał, iż opaska bezpieczeństwa powinna spełniać wymogi wyrobu medycznego, określając ten wymóg co prawda jako fakultatywny, ale przyznając temu rozwiązaniu 15% wagi oceny oferty. **Wnosimy** w tym zakresie **o zmianę wymogów zamówienia i rezygnację z wymagania odnoszącego się do wykazania, że produkt jest wyrobem medycznym** zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych, jako niecelowego, bowiem z uwagi na cel i charakter usługi nie ma to większego znaczenia, tym samy rezygnację z przyznania dodatkowych punktów w tym zakresie w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert

**Uzasadnienie**

Kluczowym elementem świadczenia usługi całodobowej opieki na odległość przez centrum monitoringu jest zapewnienie możliwości wywołania przez seniora alarmu za pośrednictwem opaski, który następnie jest szybko odbierany z pomocą dedykowanej platformy teleinformatycznej przez ratownika medycznego (lekarza względnie pielęgniarki), a następnie zapewnienie sprawnej komunikacji pomiędzy seniorem, a ratownikiem z wykorzystaniem przedmiotowej opaski, w celu udzielenia potrzebnego wsparcia, które może przybrać również postać udzielania świadczenia zdrowotnego. Oprócz wspomnianego wyżej głównego celu realizowane są również inne ważne usługi, ale dla oceny konieczności przyznania opasce przymiotu „wyrobu medycznego” kluczowe są co do zasady elementy związane z wykonywaniem dodatkowych pomiarów funkcji życiowych (procesy fizjologiczne), takich jak przykładowo: tętno, ciśnienie, czy też saturacja.

Jeżeli Zamawiający stawia wymaganie, aby opaska była urządzeniem stanowiącym wyrób medyczny, powstaje pytanie o klasę wyrobu medycznego, jaka powinna być oczekiwana od urządzenia z punktu widzenia celu i charakteru usługi. W ocenie Wykonawcy, stawianie wymagania w kierunku posiadania klasy I bez funkcji pomiarowej potwierdzonej jedynie deklaracją producenta urządzenia jest niewystarczające, o czym poniżej.

Nie negując potrzeby stawiania wysokich wymagań dla urządzeń, które są wykorzystywane w procesie świadczenia usług dla osób fizycznych, a w szczególności seniorów, należy dokonać oceny opasek dostarczanych w ramach zamówienia w oparciu o definicje wyrobu medycznego zawarte w art. 2 ust. 1 pkt 38) Ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1565). Zgodnie z tym przepisem wyrób medyczny to narzędzie, przyrząd, **urządzenie, oprogramowanie**, materiał lub inny artykuł, stosowany samodzielnie lub w połączeniu, w tym z oprogramowaniem przeznaczonym przez jego wytwórcę do używania specjalnie **w celach diagnostycznych** lub terapeutycznych i **niezbędnym do jego właściwego stosowania**, **przeznaczony przez wytwórcę do stosowania u ludzi w celu**:

1. **a) diagnozowania, zapobiegania,** monitorowania, leczenia lub łagodzenia przebiegu **choroby**,
2. **b) diagnozowania, monitorowania**, leczenia, łagodzenia lub kompensowania skutków **urazu lub upośledzenia**,
3. **c) badania**, zastępowania lub modyfikowania budowy anatomicznej lub **procesu fizjologicznego**,

Jak z powyższego wynika, **uznanie danego urządzenia za wyrób medyczny jest przeprowadzane w oparciu o jego funkcjonalności, ale wpisujące się w zakres definicji ustawowej**. W konsekwencji chcąc uznać opaski za wyrób medyczny, należy przeprowadzić klasyfikację w oparciu o oferowane przez nie funkcjonalności, takie jak dokonywanie pomiarów podstawowych czynności życiowych, o których mowa w Zapytaniu ofertowym, co wiąże się z **monitorowaniem** lub **diagnostyką**, czy też **badaniem**. Zgodnie jednak z treścią § 4 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 listopada 2010 r. w sprawie sposobu klasyfikowania wyrobów medycznych, aktywne wyroby medyczne do diagnostyki - a do takich powinno zaliczać się opaskę monitorującą przywołane parametry - zalicza się do klasy IIa lub IIb, jeżeli są przeznaczone do umożliwiania bezpośredniego diagnozowania lub monitorowania życiowych procesów fizjologicznych. Prowadzi to w konsekwencji do wniosku, że producent urządzenia nie może sam sobie wystawić deklaracji stwierdzającej status takiego wyrobu medycznego. W takim przypadku ocenę zgodności należy przeprowadzić przy udziale jednostki notyfikowanej właściwej ze względu na zakres notyfikacji, na podstawie zawartej umowy. Sam certyfikat zgodności (dokument) zostaje wydany przez jednostkę notyfikowaną w zakresie wyrobów, poświadczający przeprowadzenie procedury oceny zgodności potwierdzającej, że należycie zidentyfikowany wyrób, jego projekt, typ, proces wytwarzania, sterylizacji lub kontroli i badań końcowych jest zgodny z wymaganiami zasadniczymi.

**Biorąc pod uwagę powyższe, zdaniem Wykonawcy, wymóg, aby opaski były wyrobami medycznymi klasy 1 bez funkcji pomiarowej i w konsekwencji premiowanie tego rozwiązania dodatkowymi 10 pkt, jest bezcelowy**, ponieważ prowadzi on do wniosku, że posiadanie przez urządzenie guzika SOS powoduje, że powinny one zostać uznane tylko na tej podstawie za wyrób medyczny (producent nie może wystawić deklaracji dla żadnych funkcji pomiarowych). Sama opaska, która służy do komunikacji i odbierania alertów, nie musi posiadać takich walorów, bo jedynie służy do tych właśnie celów, tak jak i telefon (smartphone) który może mieć przykładowo wbudowaną aplikację czy też zaprogramowaną funkcję do generowania takich alertów obsługiwanych za pośrednictwem dedykowanej aplikacji. Żeby nie być gołosłownym dla przykładu można odwołać się do tak dobrze znanej nam teleporady. Sama teleporada jest świadczeniem zdrowotnym unormowanym w przepisach prawa, ale do jej udzielenia wykorzystane są po prostu telefony, które waloru wyrobu medycznego nie muszą posiadać. Zarówno w teleopiece SOS jak i w teleporadzie kluczowe jest działanie na odległość oraz odpowiednia diagnoza i reakcja na potrzebę rozmówcy (pacjenta). Do tego elementu procesu teleopieki nie jest potrzebne, aby urządzenie spełniało wymogi wyrobu medycznego. Należy zauważyć, że w projekcie teleopiekuńczym o jakim mowa w zamówieniu dopiero z chwilą rozpoczęcia rozmowy ratownika medycznego z seniorem wchodzimy w ewentualny proces udzielania świadczenia zdrowotnego, bowiem ratownik w oparciu o przeprowadzenie badania podmiotowego oraz w oparciu o wcześniej zebrane dane o seniorze, diagnozuje i decyduje o konieczności wdrożenia dedykowanej procedury wsparcia, w tym w szczególności wezwania karetki pogotowia. Jeżeli opaska nie jest wyrobem medycznym klasy I z funkcją pomiarową lub klasy IIa lub klasy IIb to ratownik medyczny zatrudniony w podmiocie leczniczym nie może podejmować decyzji mającej wpływ na udzielanie świadczenia zdrowotnego seniorowi , bowiem zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 2) Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 633) podmiot leczniczy może udzielać świadczeń zdrowotnych tylko i wyłącznie używając do tego produktów i wyrobów medycznych. Skoro takiego praktycznego zastosowania nie uzyskamy, to bezcelowym staje się stawianie przez Zamawiającego wymagania, o którym mowa na wstępie naszego wniosku.

Dodatkowo należy zauważyć, że wyniki monitorowania rynku teleopiekuńczego dokonanego przez Wykonawcę, o czym Zamawiający mógł nie wiedzieć, wskazują jednoznacznie, że na chwilą obecną tylko mocno ograniczona ilość producentów może spełnić to wymaganie, co wprost może prowadzić pośrednio do skutku ograniczenia konkurencji, a nie przemawiają za tym względy praktyczne dla takiego rozwiązania i charakter tego zamówienia. W ocenie Wykonawcy premiowanie dostarczenia opaski będącej wyrobem medycznym jest nadmiarowy w stosunku do przedmiotu zamówienia, której najważniejszym celem nie jest stały monitoring parametrów życia, a podjęcie działania w związku z wysłaniem sygnału SOS. W przypadku, gdy Zamawiający chce, aby opaska spełniała funkcje pomiarowe, stanowiące podstawę podejmowania decyzji o stanie zdrowia osoby należy zapewnić, aby opaska była co najmniej wyrobem medycznym klasy I z funkcją pomiarową lub klasy IIa. W taki przypadku sama deklaracja producenta jednak nie wystarczy.

**Wnosimy zatem o zmianę wymogów zamówienia, jak na wstępie.**

**ODPOWIEDŹ:**

**Wymóg nie jest obowiązkowy, tylko dodatkowo punktowany, zgodnie z zapisem w pkt. 5.2) zapytania ofertowego.**

**Zapisy umieszczone w zapytaniu ofertowym pozostają bez zmian**.

B. Dotyczy wymagania ładowania opaski bezpieczeństwa w trybie indukcyjnym.

Zamawiający wskazał w Zapytaniu ofertowy, iż Wykonawca powinien dostarczyć opaskę bezpieczeństwa z możliwością ładowania indukcyjnego, określając ten wymóg co prawda jako fakultatywny, ale przyznając temu rozwiązaniu taką samą jak dla produktu medycznego wagę, a mianowicie kolejne 15% wagi oceny oferty. **Wnosimy o rezygnacje z tego postanowienia, a w przypadku jego podtrzymania o zmianę poprzez dopuszczenie dodatkowej możliwości ładowania magnetycznego,** tym samy rezygnację ze sposobu ładowania opaski zawężonego jedynie do formy indukcyjnej.

**Uzasadnienie**

Wyniki monitorowania rynku teleopiekuńczego dokonanego przez Wykonawcę wskazują, że na chwilę obecną najprawdopodobniej tylko jeden producent może spełnić to wymaganie, co wprost może prowadzić pośrednio do skutku w postaci ograniczenia konkurencyjności w tym zamówieniu (taki potencjalny wykonawca może z powodzeniem zaproponować wyższą cenę, bowiem doskonale wie, że tylko on jest wstanie zebrać „premię” za spełnienie tego wymagania), a nie przemawiają za tym względy praktyczne tego rozwiązania i charakter tego zamówienia. Samo ładowanie indukcyjne może z powodzeniem zostać zastąpione innym sposobem, równie prostym, a mianowicie ładowaniem w postaci magnetycznej. Można się długo zastanawiać na zaletami i wadami różnych rozwiązań, ale jedno jest pewne, że użycie ładowania magnetycznego jest równie proste dla użytkownika opaski jak w ładowaniu indukcyjnymi, bowiem końcówka kabla z łatwością łączy się z opaską, a dodatkowo nawet może rodzić mniejsze ryzyka skuteczności takiego działania aniżeli w przypadku ładowania indukcyjnego. W tym ostatnim przypadku złe położenie opaski może rodzić skutek w postaci braku ładowania, podczas gdy prawidłowe połączenie kabla ładującego z opaską poprzez złącze magnetyczne jednoznacznie wskazuje użytkownikowi prawidłowość tego działania. Można to wyczuć niejako fizycznie (przyciągnięcie złączy i ich połączenie). Tak się nie dzieje w przypadku ładowania indukcyjnego.

Jak wskazano wyżej, powyższe kryterium nie jest wymaganiem obowiązkowym, ale wraz z kryterium wyrobu medycznego wpływa w sposób znaczący na całościową ocenę oferty, tym samym ma wpływ na ostateczny wynik. Na uwagę zasługuje fakt, że oba wymienione wyżej pozacenowe kryteria stanowią wagę aż 30% oceny całej oferty, zatem nabierają szczególnego znaczenia w kontekście wyboru Wykonawcy.

**Wnosimy zatem o zmianę wymogów zamówienia, jak na wstępie.**

**ODPOWIEDŹ:**

**Wymóg nie jest obowiązkowy, tylko dodatkowo punktowany, zgodnie z zapisem w pkt. 5.3)zapytania ofertowego.**

**Zapisy umieszczone w zapytaniu ofertowym pozostają bez zmian**.

C. Dotyczy wymagania opisania przycisku językiem Braille’a.

Zamawiający wskazał w Zapytaniu ofertowy, iż Wykonawca powinien dostarczyć opaskę bezpieczeństwa z przyciskiem opisanym językiem Braille’a, określając ten wymóg co prawda jako fakultatywny, ale przyznając temu rozwiązaniu podobną do produktu medycznego i ładowania indukcyjnego wagę, a mianowicie kolejne 10% wagi oceny oferty. **Wnosimy o zmianę tego postanowienia poprzez dopuszczenie przycisku SOS, który będzie w taki sposób wbudowany w opaskę, aby jej użytkowni mógł wyraźnie wyczuć jego istnienie, np. poprzez uwypuklenie,** tym samy rezygnację z formy wyróżnienia przycisku zawężonej jedynie do języka Braille’a, i premiowanie dodatkowymi punktami jedynie takiego rozwiązania.

**Uzasadnienie**

Tyflografika to szeroka gama technik uwypuklania obrazów. Stosuje się ją, by niewidomy mógł poczuć to, czego nie widzi. Przykładem tej techniki jest między innymi alfabet Braille`a, ale nie tylko. Może to być np. zastosowanie odpowiedniej tekstury, w szczególności, że Zamawiający nie dookreślił w Zapytaniu ofertowym, iż docelowa grupą projektu będą w szczególności osoby niewidome bądź niedowidzące. Przy założeniu, że opaska posiada 1 przycisk alarmowy SOS, to samo uwypuklenie go będzie powodowało, że osoba niewidoma bądź niedowidząca wyczuje go oraz będzie w stanie wezwać pomoc. Wykonawca dodatkowy zawsze szkoli użytkownika z obsługi opaski bezpieczeństwa ze szczególnym uwzględnieniem tego elementu. Na uwagę zasługuje również fakt, że **system Braille’a jest najbardziej popularnym pismem dla osób niewidomych na świecie, a mimo to posługuje się nim zaledwie do 10% osób pozbawionych wzroku (więcej na ten temat można znaleźć w materiale dostępnym pod adresem** https://kulturawrazliwa.pl/wiedza/brajl-czyli-kontakt-z-jezykiem/**).**

Jak wskazano wyżej, powyższe kryterium nie jest wymaganiem obowiązkowym, ale wraz z kryterium wyrobu medycznego oraz ładowania indukcyjnego wpływa jeszcze bardziej niż wskazano wcześniej na całościową ocenę oferty, tym samym ma wpływ na ostateczny wynik. Na uwagę zasługuje fakt, że wymienione wyżej pozacenowe kryteria stanowią wagę aż już 40% oceny całej oferty, zatem nabierają jeszcze większego znaczenia w kontekście wyboru Wykonawcy, a jest tylko jeden Wykonawca

**Wnosimy zatem o zmianę wymogów zamówienia, jak na wstępie.**

**ODPOWIEDŹ:**

**Wymóg nie jest obowiązkowy, tylko dodatkowo punktowany, zgodnie z zapisem w pkt. 5.3)zapytania ofertowego.**

**Zapisy umieszczone w zapytaniu ofertowym pozostają bez zmian**.

**PYTANIE:**

**IV.** Dotyczy doświadczenia Wykonawcy w realizacji dostawy opasek i świadczeniu usług na rzecz samorządów.

Zamawiający wskazał w Zapytaniu ofertowy, że oczekuje, aby Wykonawca posiadała doświadczenie zarówno przy dostawie opasek bezpieczeństwa, jaki świadczeniu usługi teleopieki precyzując takie parametry, jak: ilość dostarczonych opasek, okres świadczenia usługi oraz podmiot na rzecz którego dostawa opasek wraz z usługą teleopieki była świadczona, wskazując jednocześnie, że musi to być „zamawiający”, natomiast w Formularzu ofertowym Zamawiający wskazał, że dostawa i usługa powinna być realizowana tylko na rzecz „samorządów”.

Wobec wskazanych rozbieżności odnośnie do podmiotu na rzecz, którego Wykonawca powinien wykonać dostawę i usługę i ja wykazać w ramach warunku udziału w postępowaniu, **wnosimy o potwierdzenie**, na rzecz kogo przedmiotowa dostawa i usługa powinna być realizowana, a w przypadku zawężenia przez Zamawiającego katalogu przedmiotowego doświadczenia do dostawy i usługi jedynie na rzecz samorządów (jak wskazano w Formularzu ofertowym), **wnosimy o rozszerzenie katalogu podmiotów, na rzecz których była realizowana dostawa i usługa poprzez przyjęcie, że Wykonawca spełnia to wymaganie jeśli wykaże dostawę opasek i świadczenie usługi:**

1. **a) nie tylko bezpośrednio na rzecz samorządów, ale również w ramach podwykonawstwa na rzecz podmiotów realizujących takie zadania dla samorządów, a nadto**
2. **b) na rzecz innych podmiotów niż wymienione wyżej, które realizują projekty „społeczne” na rzecz mieszkańców samorządów lub grupy samorządów, a których przedmiotem jest między innymi przedmiotowa dostawa urządzeń służących do teleopieki typu opaska oraz sama usługa teleopieki**.

**Uzasadnienie**

Wszczynając postępowanie Zamawiający określa w Zapytaniu ofertowym, jakie warunki udziału w postępowaniu powinni spełniać wykonawcy. Instrument ten ma na celu zbadanie, czy wykonawca składający ofertę jest zdolny do wykonania zamówienia objętego danym postępowaniem. Warunki udziału mają zatem na celu zapewnienie, że o udzielenie zamówienia będą ubiegać się wyłącznie wykonawcy posiadający zasoby, umiejętności i doświadczenie gwarantujące należyte wykonanie zamówienia i optymalne zaspokojenie potrzeb Zamawiającego. Dlatego istotą warunków udziału w postępowaniu jest – dozwolone ustawowo – ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców, przy czym z tego właśnie powodu ustawodawca nakazuje, by warunki te były określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że zamawiający powinni określić je w taki sposób, aby z jednej strony miały one związek z przedmiotem zamówienia, weryfikowały zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, jednak nie były nadmiernie wygórowane w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W ocenie Wykonawcy, do ograniczenia uczciwej konkurencji może prowadzić warunek wykonania usług wyłącznie na rzecz jednostek samorządu terytorialnego. Nie można się dopatrzeć istotnego związku między takim ograniczeniem podmiotowym a przedmiotem zamówienia, pomijając oczywisty fakt, że sytuacja każdego zamawiającego nosi indywidualny charakter. W zakresie dostawy opasek jak i świadczenia usług teleopieki jednostki samorządu terytorialnego nie wykazują takich odrębnych, specyficznych warunków, by tego rodzaju ograniczenie mogło być uznane za proporcjonalne do przedmiotu zamówienia (zob. Wyrok WSA w Gliwicach z 20.06.2016 r., IV SA/Gl 77/16). Nie zmienia tego stanu rzeczy również okoliczność funkcjonowania poszczególnych podmiotów na bazie różnych przepisów prawa.

**Wnosimy zatem o zmianę wymogów zamówienia, jak na wstępie.**

**ODPOWIEDŹ:**

**Zapisy umieszczone w zapytaniu ofertowym pozostają bez zmian**.

**PYTANIE:**

W zapytaniu ofertowym z dnia 16.05.2022r. w Opisie przedmiotu zamówienia podpunkt 1 litera d) świadczenie usług całodobowej (24h) teleopieki dla użytkowników opasek, utrzymywanie centrum teleopieki w gotowości w okresie obowiązywania umowy poprzez zatrudnienie odpowiedniej ilości ratowników medycznych (minimum 8) zapewniające gwarancję świadczenia usługi w trybie 24/7/365. (…) oraz podpunkt 1 litera k) do usługi teleopieki wymagana jest obecność przynajmniej 2 ratowników medycznych na zmianie, przez 7 dni w tygodniu 24 godziny na dobę. Osoby zatrudnione na tych stanowiskach muszę powiadać kwalifikacje zgodne z ustawą z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz.U. 2021 poz. 2053).

W związku z wieloletnim doświadczeniem HRP Care Sp. zo.o. w zakresie świadczenia usług teleopieki, wdrożyliśmy system, którego podstawę stanowi kadra pielęgniarska z wieloletnim doświadczeniem w pracy z Seniorami. Tego typu rozwiązania pozwala na świadczenie lepszej opieki podopiecznym, ze względu na lepszy kontakt z Seniorami i znajomość ich potrzeb.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie do postępowania Oferenta z Telecentrum zatrudniającym pielęgniarki i rezygnację z wyżej wymienionych warunków.

**ODPOWIEDŹ:**

**Zapisy umieszczone w zapytaniu ofertowym pozostają bez zmian**.

Zastępca Dyrektora ds. pomocy środowiskowej  
**mgr Elżbieta Herbut**